



Читатели делятся с газетой наболевшим, когда власть равнодушна, закон на стороне сильного и, кажется, изменить ничего нельзя.

«За что воевали?»

В вашей газете от 13 июня была напечатана статья «3 миллиона достаточно для семьи с двумя детьми?». Там были приведены высказывания Светланы Шиловой, заместителя председателя постоянной комиссии Палаты представителей Национального собрания по охране здоровья, физической культуре, делам семьи и молодежи.

Высказывания Светланы Шиловой очень зацепили за живое, особенно ее слова о том, что 3 миллиона рублей для того, чтобы воспитывать в семье двух детей, достаточно.

Вы знаете, уважаемая Светлана, что великие мужи от медицины, прежде чем выписывать лекарство больному, испытывали его на себе.

Вот и у меня предложение: возьмите с мужем 2 детей (для эксперимента, конечно), затем 3 миллиона или лучше 9, сразу на квартал, и поживите в свое удовольствие.

Не знаю, что с этого эксперимента получилось бы, но вы, наверное, поняли бы, что значит воспитывать 2 детей за 3 миллиона в месяц.

И тогда вы не поддерживали бы решения об установлении бюджета прожиточного минимума в пределах 700 000 руб., и не говорили бы, что этот БПМ не обеспечивает шикарную жизнь, но не дает умереть.

Мне хочется задать вопрос: какой век на дворе? Война закончилась 67 лет назад, а мы все «воюем», и когда же мы победим эти кризисы, инфляцию, девальвацию и прочую «муть», подскажите, пожалуйста?

И не надо вспоминать, как было раньше: я тоже ел борщ из лебеды, ел хрущевский хлеб (соя, горох, кукуруза), иногда колбаску (конечно, из мяса).

Мне дочки иногда задают вопросы, один из них: «Папа, зачем мы учились?». Обе воспитатели в детском садике.

А отец мой задал когда-то вопрос: «Сынок, а за что мы воевали?». И я не смог ему ответить — это было в начале 90-х.

В завершение моего сумбурного письма я вспомнил вопрос в одной из телепередач: «Почему французы рожают не менее троих детей?». Хочу ответить: «Когда мы будем жить, как французы, тогда у нас все мамы будут героинями».

Или я не прав?

Владимир Иванович, г. Витебск

Где логика?

Уважаемая редакция! Есть постановление Совмина за 2006 год, согласно которому одинокие инвалиды I группы и пенсионеры за 80 лет, которые нуждаются в постоянном уходе, имеют право на помощника (лицо, осуществляющее уход). Оформление — через райотделы по труду, занятости и социальной защите. Лицо, осуществляющее уход, получает зарплату.

Но! Этого помощника по уходу должен искать сам инвалид! Будущий помощник не должен иметь никаких доходов (ни пенсии, ни стипендии, нигде не подрабатывать). Одним словом, должен быть тунеядцем или иждивенцем.

Конкретный пример. Одинокая бабка, 88 лет, инвалид I группы, еле ходит по комнате, еле видит, еле слышит. И она должна найти себе помощницу по уходу, которая официально не имеет ниоткуда ни копейки?! Вот такой «гуманизм» заложен в постановлении! Почему медсестра, живущая в доме, где проживает бабка-инвалид, и получающая мизерную пенсию, может работать в поликлинике и получать некую добавку к пенсии, а вот «лицом по уходу» быть не может? Где логика? В чем гуманизм?

Анатолий Кулешов, г. Минск